



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 3 P-146/2020-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB: 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, kojeg zastupa punomoćnik Milorad Stanić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stanić i partneri d.o.o. u Rijeci, Riva 4, protiv tuženika GRAMEX d.o.o. u stečaju, OIB: 64238719165, Imotski, Ivana Raosa 3, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Bolanča, odvjetnik u Splitu, Hrvatske mornarice 1 i, radi utvrđenja osporene tražbine, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 4. studenoga 2020. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Boška Bojkića, odvjetničkog vježbenika kod Nikice Bojkić odvjetnice u Splitu i zamjenice punomoćnika tuženika Petre Barać Jukić, odvjetničke vježbenice kod punomoćnika tuženika, 16. prosinca 2020.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB: 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, svrstana u drugi viši isplatni red u iznosu od 3.074,37 kuna prema tuženiku GRAMEX d.o.o. u stečaju, OIB: 64238719165, Imotski, Ivana Raosa 3, kao stečajnom dužniku u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem 5 St-1497/2016.

II Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. prosinca 2020. do isplate po stopi od 5,89% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje do godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena. Odbija se zahtjev tužitelja da mu tuženik na iznos troškova parničnog postupka plati zatezne kamate po stopi koja prelazi iznos stope zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi koju je podnio 8. travnja 2020. naveo da je u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred ovim sudom pod poslovnim brojem 5 St-1497/2016 prijavio tražbinu u iznosu od 45.144,99 kuna. Tuženik da je tražbinu osporio u cijelosti, što da je utvrđeno rješenjem ovog suda poslovnog broja 5 St-1497/2016 od 19. ožujka 2020. Tim rješenjem tužitelj da je upućen pokrenuti parnicu protiv tuženika radi utvrđenja osporene tražbine svrstane u drugi viši isplatti red u iznosu od 3.074,37 kuna.

Osnova nastanka tražbine u iznosu od 3.074,37 kuna da je rješenje o ovrši ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05 od 22. svibnja 2006. Ukupnu tražbinu da čine tražbina troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.220,00 kuna i tražbina zateznih kamata na troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.854,37 kuna.

Smatrajući da je odluka ovog suda ovršna isprava izjavio je da je osporavanje tražbine u stečajnom postupku paušalno i neosnovano.

Slijedom navedenog, tužitelj je predložio sudu da prihvati tužbeni zahtjev te naloži tuženiku da mu naknadi troškove parničnog postupka.

Radi dokazivanja istinitosti navoda iz tužbe i osnovanosti tužbenog zahtjeva predložio je tužitelj sudu izvesti dokaze čitanjem isprava prijave tražbine s prilogima, rješenja ovog suda poslovnog broja 5 St-1497/2016 od 19. ožujka 2020., uvidom u spis ovog suda poslovnog broja 5 St-1497/2016, rješenja ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05 od 22. svibnja 2006., podneska stečajnog upravitelja od 11. ožujka 2019. s prilogima, uvidom u spis ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05 te uvidom u spis Općinskog suda u Makarskoj (pogrešno navedeno u Splitu), Stalne službe u Imotskom poslovnog broja Ovr-304/06.

Tuženik je u odgovoru na tužbu izjavio da se tužbi protivi u cijelosti te je predložio da sud odbije tužbeni zahtjev i tužitelju naloži da mu naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama.

Izjavio je tuženik da je sukladno članku 233. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima nastupila zastara tužiteljeva potraživanja, pa da je tužitelj izgubio pravo zahtijevati ispunjenje obveze.

Predložio je da sud izvede dokaze čitanjem isprave rješenja o ovrši poslovnog broja Ovr-2461/05 koje je donio ovaj sud.

Tužitelj je navode tuženika iznesene u odgovoru na tužbu ocijenio neosnovanima i nedokazanima. Naveo je da je ovaj sud rješenjem o ovrši na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-2461/05 od 24. kolovoza 2005., a radi naplate tražbine tužitelja u iznosu od 12.617,93 kune sa zateznim kamatama, kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.720,00 kuna odredio ovrhu te ga nakon pravomoćnosti dostavio Croatia banci d.d. Zagreb. Croatia banka d.d. Zagreb da je dopisom od 29. prosinca 2005. obavijestila ovaj sud da se ovrha nije mogla provesti s obzirom na to da na računu tuženika nije bilo dostatnih sredstava. Potom je tužitelj podneskom od 2. veljače 2006. predložio nastavak provedbe ovrhe na novom predmetu ovrhe i to pokretninama tuženika. Ovaj sud je taj prijedlog prihvatio rješenjem poslovnog broja Ovr-2461/05 od 22. svibnja 2006. odredio da se provedba ovrhe nastavlja u skladu s tužiteljevim prijedlogom. Tim podneskom od 2. veljače 2006. tužitelj je

tražio i naknadu troškova sastava tog podneska u iznosu od 1.220,00 kuna koji mu je rješenjem ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05 dosuđen. Utoliko da su neosnovani navodi tuženika.

U postupku su izvedeni dokazi čitanjem isprava prijave tražbine s priložima, rješenja ovog suda poslovnog broja 5 St-1497/2016 od 19. ožujka 2020., rješenja ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05 od 22. svibnja 2006., podneska stečajnog upravitelja od 11. ožujka 2019. s priložima te je izvršen uvid u spis ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05. Od Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom zatražena je obavijest o statusu predmeta poslovnog broja Ovr-304/06, prema sadržaju koje taj postupak još traje.

Nakon analize i ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Predmet spora je utvrđenje osnovanosti tužiteljeve tražbine u iznosu od 3.074,37 kuna koju je u stečajnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem 5 St-1497/2016 tuženik osporio.

U rješenju ovog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovnog broja 5 St-1497/2016 od 19. ožujka 2020. navedeno je da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren 7. prosinca 2018.

Tim rješenjem vjerovnici viših isplatnih redova pozvani su prijaviti tražbine u roku od 60 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te je zakazano ispitno i izvještajno ročište koje je održano 28. ožujka 2019.

Tužitelj je, vidjeti je iz sadržaja potvrde o primitku po punomoćniku na adresu stečajnog upravitelja tuženika Joze Jelavića, 1. veljače 2019. poslao prijavu tražbine.

Iz sadržaja prijave tražbine vidjeti je da je tužitelj prijavio tražbinu utvrđenu u rješenju ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05 u iznosu od 45.144,99 kuna te da je kao dokaz postojanja te tražbine dostavio navedeno rješenje i obračun kamata na glavicu od 12. prosinca 2018. te obračun kamata na trošak ovršnog postupka od 12. prosinca 2018. Obračun kamata sačinjen je za razdoblje do 4. prosinca 2018.

Rješenjem ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05 od 22. svibnja 2006., vidjeti je iz sadržaja tog rješenja, sud je odredio nastavak ovrhe zapljenom i procjenom pokretnina tuženika te prodajom tih stvari i namirenjem tužitelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom radi namirenja tražbine tužitelja u iznosu od 12.617,93 kune sa zateznim kamatama, naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.720,00 kuna sa zateznim kamatama, kao i radi naplate daljnjeg troška ovršnog postupka u iznosu od 1.220,00 kuna, odnosno radi naplate predmetne tražbine.

Uzimajući u obzir istaknuti prigovor zastare kao jedini razlog kojeg je tuženik istaknuo u prilog neosnovanosti tužiteljeve tražbine prilikom ispitivanja tražbine u stečajnom postupku, trebalo je isključivo odlučiti o osnovanosti tog prigovora.

Propisano je člankom 214. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) da zastarom prestaje pravo

zahtijevati ispunjenje obveze, a stavkom 2. istog članka da zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze.

Propisano je člankom 215. stavkom 1. ZOO-a da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano.

Propisano je člankom 216. ZOO-a da zastara nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

Propisano je člankom 241. ZOO-a da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

Propisano je člankom 245. stavkom 3. ZOO-a da kad je prekid zastare nastao podnošenjem tužbe ili pozivanjem u zaštitu ili isticanjem prijeboja tražbine u sporu, odnosno prijavljivanjem tražbine u nekom drugom postupku, zastara počinje teći iznova od dana kad je spor okončan ili završen na drugi način. Stavkom 4. istog članka propisano je da kad je prekid zastare nastao prijavom tražbine u stečajnom postupku, zastara počinje teći iznova od dana okončanja toga postupka. Stavkom 5. istog članka propisano je da isto vrijedi i kad je prekid zastare nastao zahtjevom ovrhe ili osiguranja.

Propisano je člankom 68. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/1996., 29/1999., 42/2000., 173/2003., 194/2003., 151/2004., 88/2005., 121/2005., dalje: OZ) da se postupak ovrhe smatra dovršenim pravomoćnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju ovršnoga prijedloga, provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava ili obustavom ovrhe. Dovršenje ovrhe provedbom posljednje ovršne radnje sud će utvrditi rješenjem.

Iz spisa ovog suda poslovnog broja Ovr-2461/05 utvrđeno je da sud nije donio odluku kojom bi, sukladno članku 68. OZ-a ovrha, odnosno taj ovršni postupak bio dovršen.

Stoga treba zaključiti da u odnosu na predmetnu tražbinu nije nastupila zastara jer zastara tražbine troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.220,00 kuna i zateznih kamata koje na troškove postupka teku sukladno članku 27. stavku 3. OZ-a još nije ni počela teći jer ovršni postupak još uvijek traje pa traje i prekid zastarijevanja potraživanja.

Ovo stoga što u situaciji kada ovršni postupak nije pravomoćno okončan, dovršen ili obustavljen na način koji bi omogućio zaštitu prava, ne može se govoriti o nastupu zastare iz čl. 233. ZOO-a, budući da zastarni rok u takvom slučaju nije ni počeo teći.

Slijedom navedenog trebalo je prihvatiti tužiteljev zahtjev te utvrditi da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 3.074,37 kuna svrstana u drugi viši isplatni red.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članka 154. stavka 1. ZPP-a te na temelju članka 155. ZPP-a, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 3.074,37 kuna te okolnost da je tužitelj u cijelosti uspio u ovoj parnici.

Sud je priznao tužitelju kao potreban za vođenje ove parnice trošak sastava tužbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema određenjima Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12., 118/14. i

107/15., dalje: Tarifa), potom trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 4. studenoga 2020. u iznosu od 625,00 kuna prema određenjima Tbr. 9. t. 1. Tarife te trošak sastava podneska od 19. listopada 2020. po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 6250,00 kuna prema određenjima Tbr. 8. t. 1. Tarife.

Sukladno Tar. br. 1. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 53/19., dalje: Tarifa sudskih pristojbi iz Uredbe) sud je priznao tužitelju kao potreban i trošak sudske pristojbe tužbe u iznosu od 100,00 kuna, a sukladno Tar. br. 2. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe i trošak sudske pristojbe presude u iznosu od 200,00 kuna.

Stoga je u konačnici prihvaćen kao osnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. prosinca 2020. do isplate po stopi po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a koja se primjenjuje u ostalim odnosima, a ne po stopi koja se primjenjuje u odnosima iz trgovačkih ugovora kako je to zahtijevao tužitelj. Utoliko je valjalo odbiti dio zahtjeva za isplatu zateznih kamata na troškove parničnog postupka po stopi većoj od dosuđene.

U Splitu 16. prosinca 2020.

Sudac

Ana Misir Šarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba se podnosi ovom sudu, u pisanom obliku u tri primjerka.

DNA:

- odvjetnik Milorad Stanić, OD Stanić i partneri d.o.o., Rijeka, Riva 4, uz sudsku pristojbu presude u iznosu od 200,00 kuna
- odvjetnik Antonio Bolanča, Split, Hrvatske mornarice 1 i
- u spis

Broj zapisa: **eb2f4-e0bb8**

Kontrolni broj: **0a6c3-3c0c7-47e4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.